

Kunstig intelligens (AI) i advokatbranchen 2024

Konference den 23. oktober i Aarhus og den 30. oktober i København

For advokater og ansatte i virksomheder, der er medlem af Danske Advokater

Program formiddag

- **10:00 – 10:10 Velkomst**
v/digitaliseringschef Steen Hermansen, Danske Advokater
- **10:10 – 10:50 Retssikkerhed vs. AI-beslutninger**
v/adm. direktør Paul Mollerup og specialkonsulent Charlotte Hvid, Danske Advokater
- **10:50 – 11:10 Formiddagspause**
- **11:10 – 11:30 Leverandørers ibrugtagning af AI i deres egne løsninger**
v/digitaliseringschef Steen Hermansen, Danske Advokater
- **11:30 – 12:15 Praktiske eksempler på brug af AI**
v/indehaver Jesper Køppen Fenger-Mieritz, Mieritz Advokatfirma
- **12:15 – 13:00 Frokost**

Program eftermiddag

- **13:00 – 13:45 Introduktion til AI Act og anden relevant lovgivning**
v/partner Marlene Winther Plas, DLA Piper og partner Kristian Storgaard, Kromann Reumert
- **13:45 – 14:30 AI-arbejdsgruppens hjælp til din virksomhed**
v/partner Marlene Winther Plas, DLA Piper og partner Kristian Storgaard, Kromann Reumert
- **14:30 – 14:50 Eftermiddagspause**
- **14:50 – 15:30 Er store sprogmodeller (LLM) kritisk infrastruktur?**
v/Torben Blach, Sr. Projektleder AI LAB , Alexandra Instituttet
- **15:30 – 16:20 AI mellem fornuft og følelse**
v/professor, Ph.D. Jan Damsgaard, CBS
- **16:20 – 16:30 Opsummering og afslutning**
v/digitaliseringschef Steen Hermansen, Danske Advokater
- **16:30 – 17:30 Netværkstid med et glas vin/øl/vand og snacks**

Mentimeter

1. Hvilke opgaver bruger du AI til i dag?
2. Hvilke opgaver vil du gerne bruge AI til fremover?
3. Hvad bekymrer dig mest ved brug af AI?
4. Hvor er du udfordret med brug af AI i dag?
5. Er der opgaver hvor du bevidst fravælger brug af AI i dag?



Menti.com - brug koden 28 28 69 23



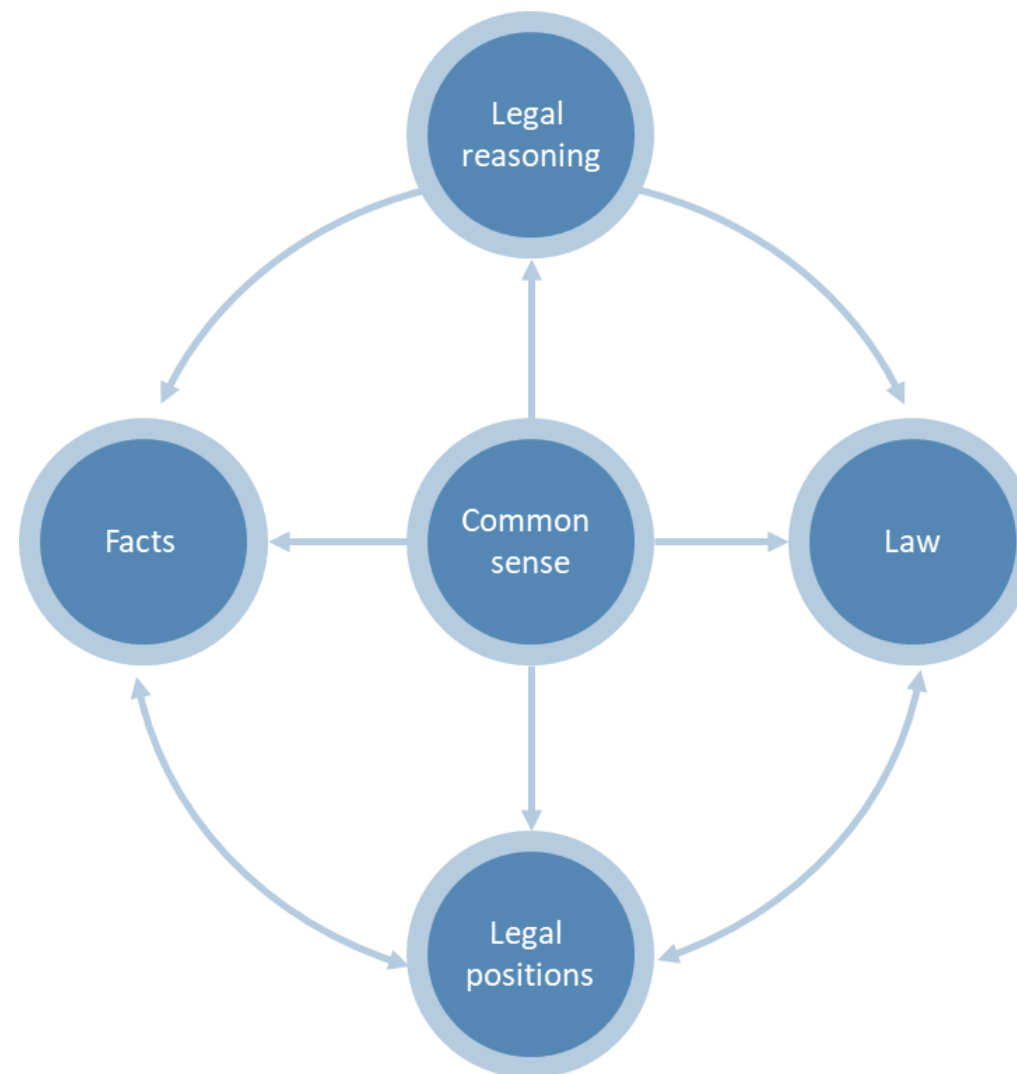
Retssikkerhed vs. AI-beslutninger

v/adm. direktør Paul Mollerup og specialkonsulent Charlotte Hvid, Danske Advokater

Forståelse af den juridiske beslutningsproces

Model for den juridiske beslutningsproces

Fra Niels Chr. Ellegaard:
"Robots Entering the Legal Profession"



Tre nylige nedslagspunkter fra Højesteret

- Var Højesterets resultat givet på forhånd?
- Tog de tidligere retsinstanser fejl (i det omfang de ikke nåede til samme resultat som Højesteret)?
- Hvornår kan man definitivt sige, at en domstol har "taget fejl"?
- Hvorfor er det mere legitimt for Højesteret at komme til resultater, som måske ikke kunne forudsiges af "eksperterne"?



10/9 2024

Transperson skulle også efter juridisk kønsskifte afsone i en mandeafdeling samt nøggenvisiteres og afgive urinprøve i overværelse af mandligt personale



20/11-23

Bech-Bruun var erstatningsansvarlig med et beløb på 400 mio. kr. for Skatteforvaltningens tab som følge af uberettigede refusioner af udbytteskat.



27/10-23

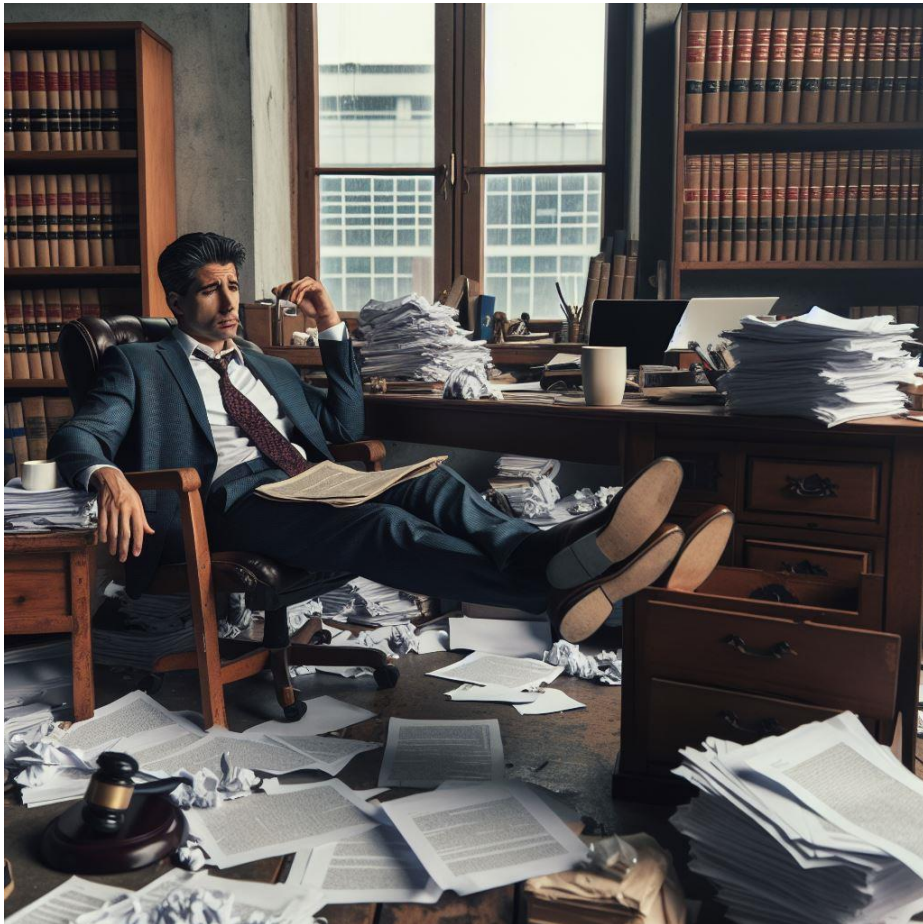
Der var kun grundlag for dørlukning under dele af hovedforhandlingen (FE-sagen)



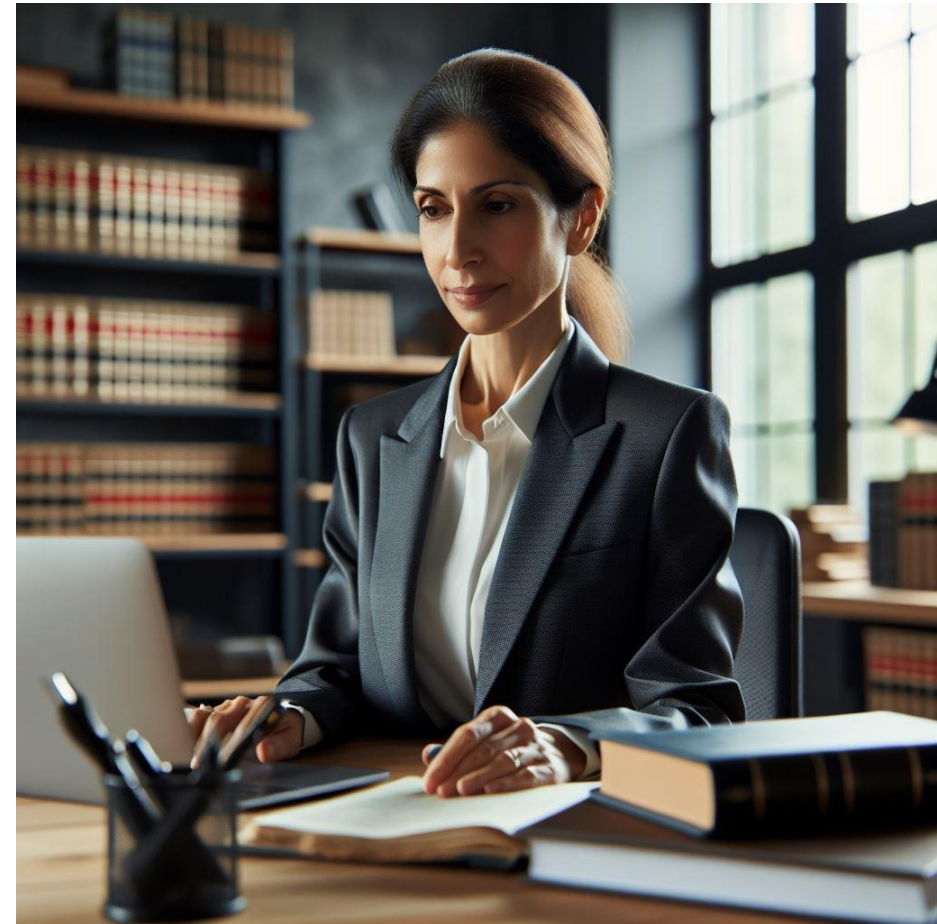
PLESNER

Hvor stiller det os ift. brugen af AI?

Gør AI os dovne og eller bedre?



Kan du tegne en doven advokat?



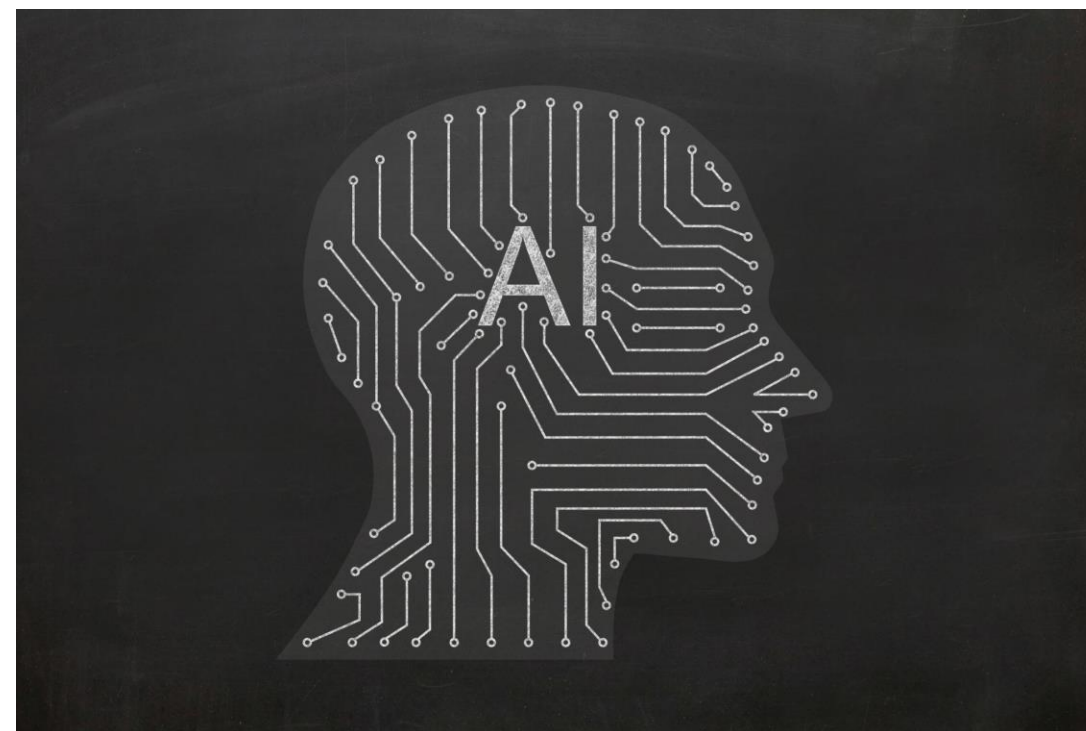
Kan du tegne en dygtig advokat?

Fordele og ulemper

- AI giver mange gevinster og muligheder, og er god til at håndtere store mængder data
- Adgang til gode AI værktøjer kan styrke arbejdet
- AI som kvalifikationsværktøj
- AI er en overdreven selvsikker beslutningstager, som ikke stiller modspørgsmål
- AI kan give gode svar, men ikke altid de bedste svar

Sagen Roberto Mata vs. Avianca

- Sagen omfattede brugen af falske afgørelser, der var blevet genereret af Chat GPT
- Advokaten blev bødet \$5.000 for at have præsenteret de falske afgørelser i retten
- Sagen understreger, at det er vigtigt at forstå teknologiens begrænsninger



Anbefalinger:

- Brug AI til som kvalifikationsværktøj og ikke som beslutningstager
- AI bør være en rettighed for alle, så vi ikke få lavet et A og et B hold
- Undervisning og efteruddannelse er nøgleord
- Brug hovedet, når du bruger AI



Kan du tegne et billede af en diskriminerende computer?

Kan du tegne et billede af en diskriminerende computer

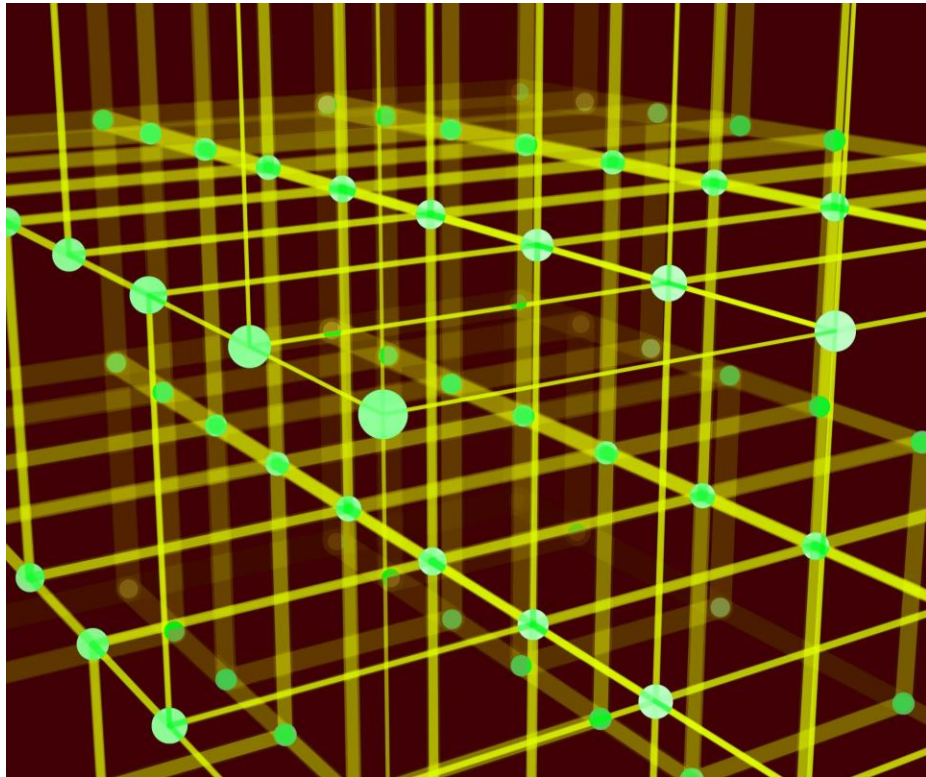
Hvordan får vi gevinster af
AI uden diskrimination og
bias?



Udfordringer

- Manglende transparens
- Teknologiske begrænsninger
- Adfærdsregulerende
- Har vi større krav til AI end til mennesker?

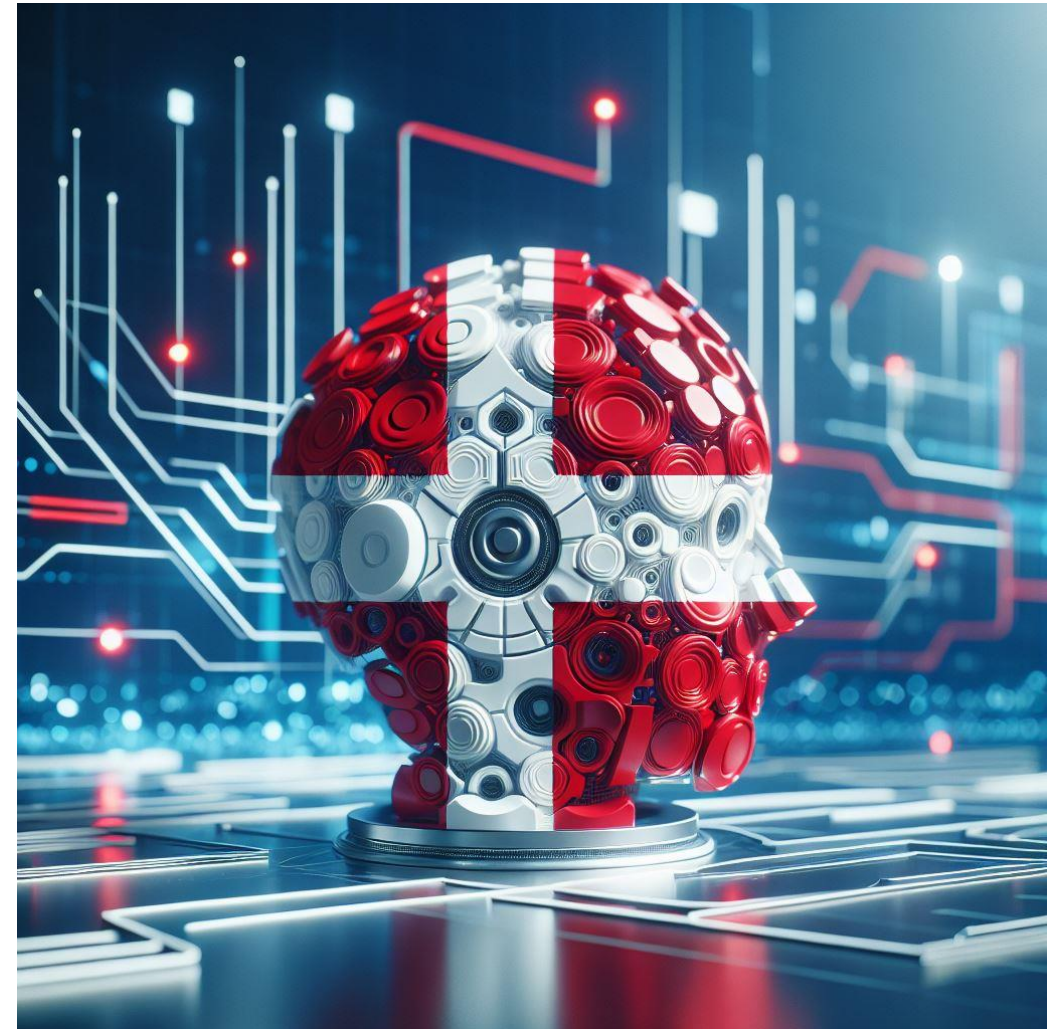
Retssagen Loomis vs. Wisconsin



- Væsentlig sag om brug af automatiske scoringssystemer i kriminalsager
- En mand blev idømt en lang fængselsstraf baseret på algoritme-baserede risikovurderinger
- Sagen rejser spørgsmål om, hvorvidt sådanne systemer er pålidelige eller kan føre til diskrimination mod bestemte grupper.

Anbefalinger:

- Opstil gennemsigtighedskrav
- Certificeringsordninger – og sikre overholdelse
- AI skal vedligeholdes og løbende renses og genprogrammeres
- Erkend teknologiens begrænsninger
- Husk de forvaltningsretlige og retssikkerhedsmæssige grundsætninger og sæt mennesket før maskinen.
- En dansk sprogmodel
- Undervisning og efteruddannelse er nøgleord



Kan du tegne en dansk sprogmodel for kunstig intelligens

Brug af AI ved domstolene?



En række retssikkerhedsmæssige udfordringer

- Hvordan håndterer brugen af AI respekt for GDPR?
- Sagerne pumpes op
- Udfordringer med transparens (hvordan?)
- Vidnebeviset vs. Dokumentbeviset?
- Styrer teknikken eller juraen fremtiden?
- Behov for efteruddannelse

Brug af AI i det offentlige



Fokus på at undgå bias / black box

- Offentlighed om brug
- Forståelse af at der er forskellige former for AI – hvad taler vi om?
- Ekstern revision/kontrol af offentlige AI løsninger
- Afsætte de nødvendige ressourcer
- Den fornødne lovgivning er tilstede eller på vej
- Love og regler på området skal håndhæves – ikke udvandes

Anbefalinger fra Retssikkerhedens Dag

- Politikerne skal underbygge tilliden til systemerne
- Transparens er et nøgleord
- Behov for uddannelse og efteruddannelse
- Arbejd på en dansk sprogmodel
- Se AI som beslutningsstøtte – ikke til selvstændige afgørelser
- Respekter behovet for personlig kontakt og de ikke-digitale
- Vi kommer ikke ud over det fortsatte behov for ”the human touch”

Formiddagspause kl. 10:50 – 11:10

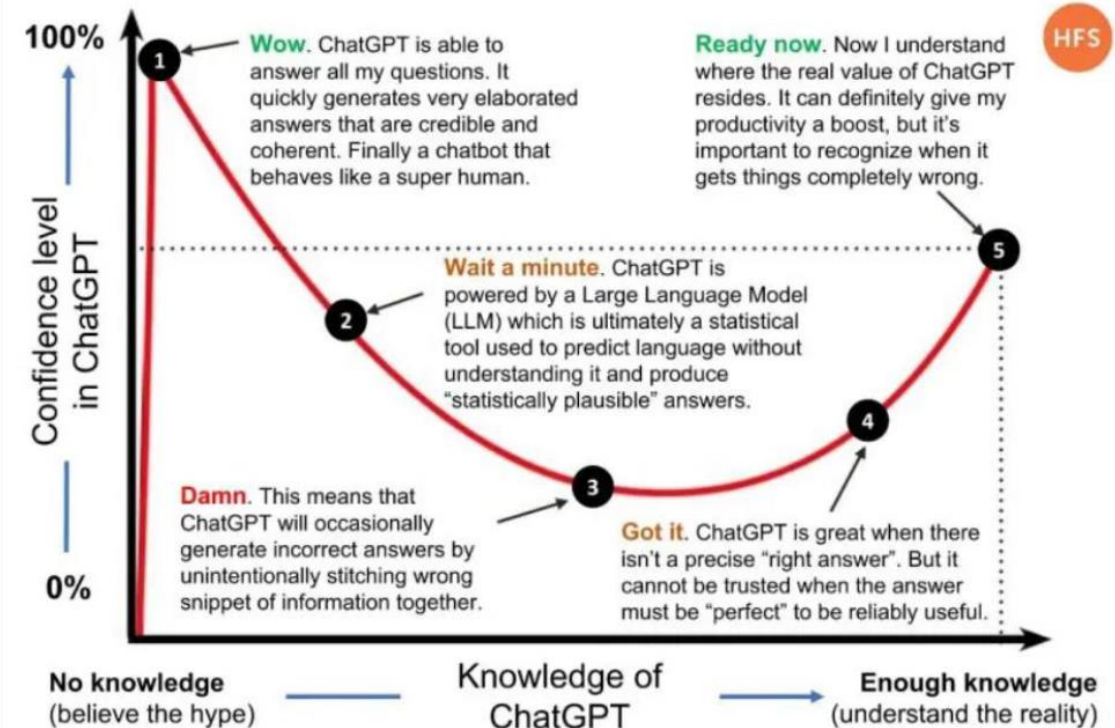


Leverandørers ibrugtagning af AI i deres egne løsninger

v/digitaliseringschef Steen Hermansen, Danske Advokater

Intro

- AI er kommet, bruges allerede meget, og vil få indflydelse overalt!
- Kig og leg med de åbne AI værktøjer
 - Overvej hvor jeres virksomhed har nogle processer der kan klares/suppleres af AI, og hvis I vil bruge det så fokusere på nogle få udvalgte områder.
 - Involver alle kollegaer og eventuelt udvalgte klienter.
- Compliance ved brug af AI er vigtigt!
 - Naturlig skeptisk.
 - Del ikke personoplysninger med de åbne chatbot løsninger,
 - Husk AI svar ikke altid er fakta.



IT-løsninger der benytter Artificial intelligence (AI)

Kategorier

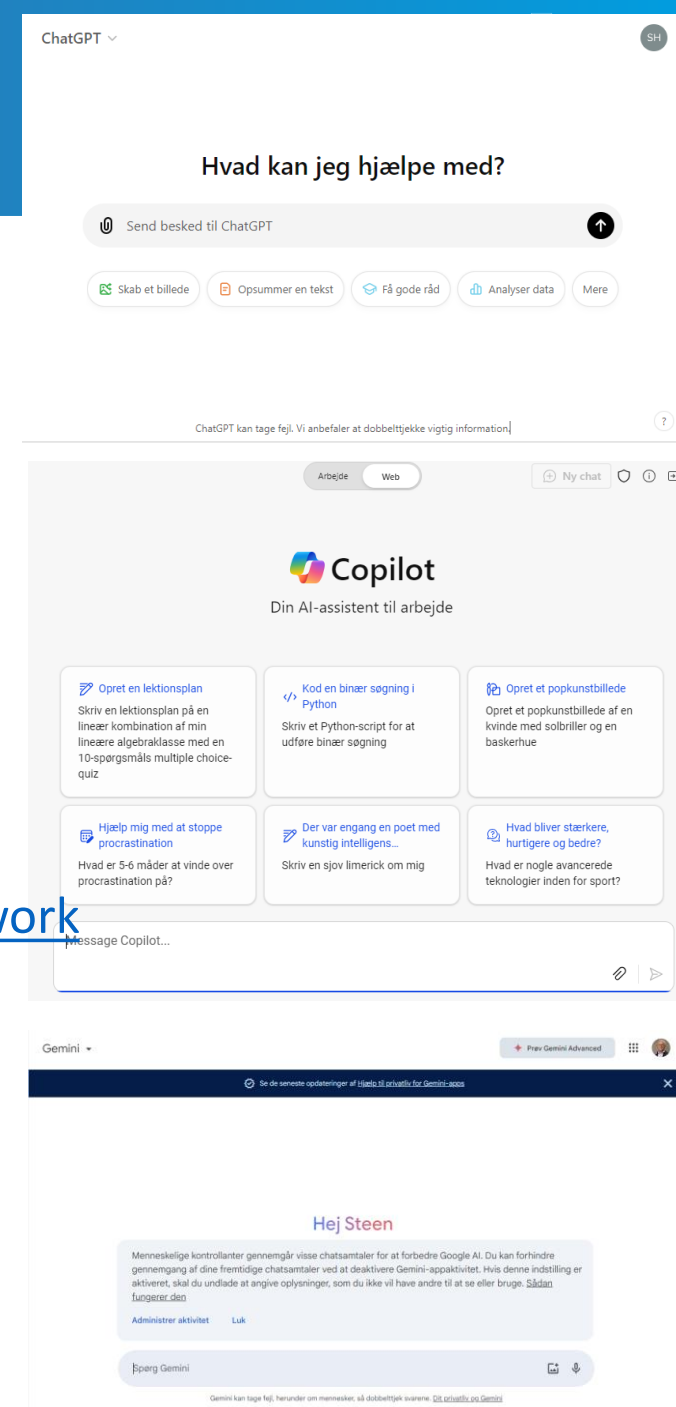
- Generelle værktøjer
- Juridiske opslagsværktøjer
- Juridiske værktøjer til egne data
- Administrative værktøjer
- Compliance værktøjer

De løsninger vi omtaler:

- It-løsninger, hvor der benyttes kunstig intelligens (AI) som en integreret del.
- Løsninger vi kender til danske advokatvirksomheder bruger.
- Vi kvalitetsstempler ikke de nævnte løsninger.
- Vi vil løbende tilføje flere, men forvent ikke vi har fuldt overblik.

Generelle værktøjer

- ChatGPT, Open AI
 - <https://chatgpt.com>
- Copilot, Microsoft
 - <https://www.microsoft.com/da-dk/edge/features/copilot>
 - <https://www.microsoft.com/da-dk/microsoft-365/copilot/copilot-for-work>
- Gemini, Google
 - <https://gemini.google.com>



Juridiske opslagsværktøjer

- Jurabibliotek AI, Djøf Forlag
 - <https://djoefforlag.dk/products/ai>
- KAILA, Karnov
 - <https://www.karnovgroup.dk/da-dk/kaila>
- Pandektes
 - <https://pandektes.com>
 - Vejl. pris fra kr. 1.250,- pr. bruger pr. md.

Djøf Forlag Søg efter ny viden ...

Forside / Alle bøger / AI-assistent jurabibliotek

AI-assistent Jurabibliotek

Abonnementstype

Månedabonnement (minimumsbinding 6 måneder)

Velkommen til din juridiske AI-assistent, som svarer på dine spørgsmål på baggrund af gældende dansk lovgivning og mere end 500 juridiske titler fra førende juridiske eksperter på Djøf Forlag.

Med blot med et enkelt klik kan du kopiere AI-svaret direkte ind i dit arbejdsdokument. Du modtager også en nøjagtig kildeangivelse til de lovparagraffer eller litteratursider, som AI-svaret bygger på, og kan derfor let verificere og uddybe din søgning.

AI-assistenten er udarbejdet af Djøf Forlags juridiske eksperter og besvarelserne er udelukkende baseret på egne udgivelser og konsolideret lovgivning.

Bemærk venligst, at adgang til kilder i lovgivning og litteratur kræver tilkøb af abonnemeter til disse tjenester og at minimum abonnementsperiode er 6 måneder.

1 navngiven licens

Pris
99 kr / Måned

Køb nu

Gem til senere

Er I flere som ønsker adgang, så har vi et godt tilbud.
Få et uforpligtende tilbud på e-mail.

Tilvalg

Jurabibliotek
8.390 kr

Chat

KARNOV GROUP

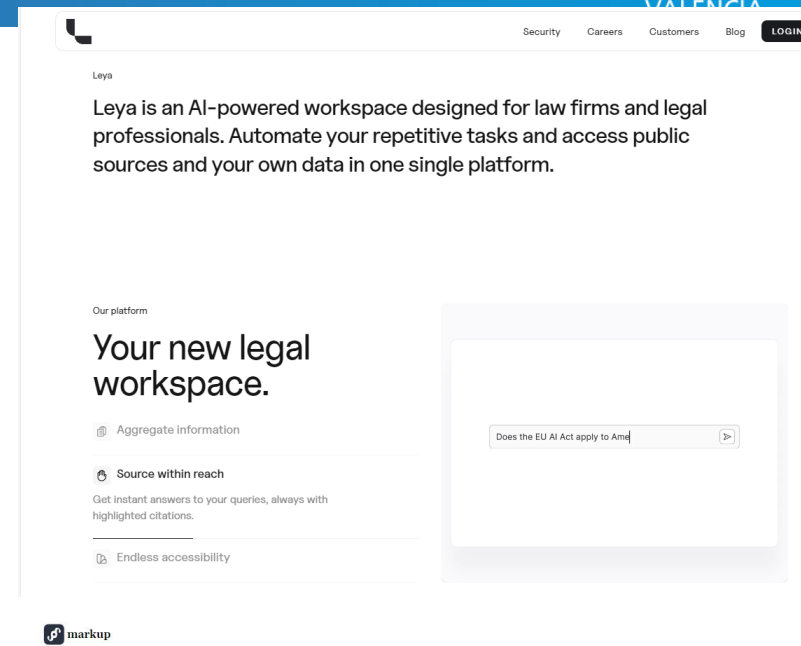
Løsninger The AI Leap Undervisning og events Om os Karriere Karnovs eksperter

Få adgang til vores AI assistant gennem 'KAILA Jura'

	Klassisk 22.920 kr. ekskl. moms per årlig licens	Plus 28.670 kr. ekskl. moms per årlig licens	Total 33.860 kr. ekskl. moms per årlig licens	KAILA Jura 45.000 kr. ekskl. moms per årlig licens
Lovgivning	✓	✓	✓	✓
Bekendtgørelser, vejledninger mv.	✓	✓	✓	✓
Praksis, UFR seneste 50 år	✓	✓	✓	✓
Karnovs Noter	✓	✓	✓	✓
Forarbejder		✓	✓	✓
Historik (inkl. Time Travel)		✓	✓	✓
UFR-artikler		✓	✓	✓
EU-Karnov		✓	✓	✓
Erhvervsjuridisk Tidsskrift		✓	✓	✓
TFA (Tidsskrift for Familie- og Arveret)	Tilkøb	Tilkøb	✓	✓
TfK (Tidsskrift for Kriminalret)	Tilkøb	Tilkøb	✓	✓
TBB (Tidsskrift for Bolig- og Byggeret)	Tilkøb	Tilkøb	✓	✓
TfL (Tidsskrift for Landbrugsret)	Tilkøb	Tilkøb	✓	✓
MAD (Miljøretlige Afgørelser og Domme)	Tilkøb	Tilkøb	✓	✓
Karnov Law (udvalgte danske love oversat til engelsk)	Tilkøb	Tilkøb	✓	✓
Karnov Onlinebibliotek	Tilkøb	Tilkøb	Tilkøb	✓

Juridiske værktøjer til egne data

- Leya
 - <https://www.leya.law>
- Markup AI
 - <https://markup.legal>



The screenshot shows the Leya website header with navigation links for Security, Careers, Customers, and Blog, and a LOGIN button. The main content area features the text: "Leya is an AI-powered workspace designed for law firms and legal professionals. Automate your repetitive tasks and access public sources and your own data in one single platform." Below this, it says "Our platform" and "Your new legal workspace." There are three bullet points: "Aggregate information", "Source within reach" (with a subtext "Get instant answers to your queries, always with highlighted citations."), and "Endless accessibility". A search bar on the right contains the text "Does the EU AI Act apply to Ame" and a search button. The Markup logo is visible at the bottom left of the screenshot.

Next-gen juridisk AI platform

Få hjælp til jeres juridiske opgaver, hvor den specialtrænede AI kan søge og besvare spørgsmål til lovttekster og retspraksis, udføre automatisk diligence i jeres datarum og hjælpe med review og drafting direkte i Microsoft Word.

Book et møde

AI specialtrænet på lokalt og globalt lovmateriale

Markup AI er specialtrænet på dansk og europæisk lovgivning, herunder love, forarbejder og retsafgørelser. Med muligheden for, at videretræne den kunstige intelligens på egen praksis og paradigmer, sikres at man kan stille komplekse **juridiske spørgsmål** og få detaljerede AI-genererede svar med **relevante kildehenvisninger**. Efterfølgende kan man lave **direkte opslag** i den enkelte kildehenvisning.

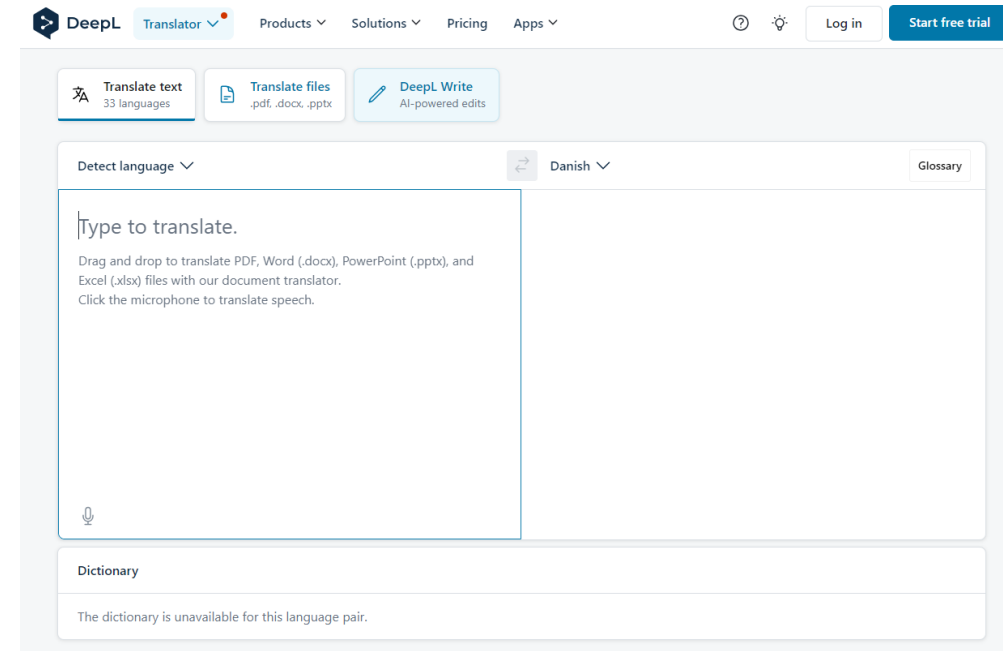
Kom godt i gang



The screenshot shows the Markup AI interface with a search bar and a list of results. The search query is "Hvilke typer udbud findes der?". The results list includes "Udbud" and "Udbudsloven". The interface is dark-themed with a sidebar on the left and a main content area on the right.

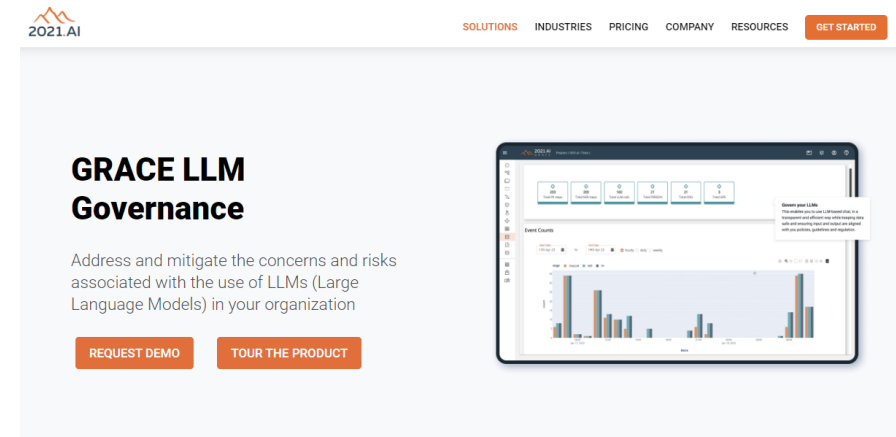
Administrative værktøjer

- DeepL Translator, DeepL
 - <https://www.deepl.com/en/translator>



Compliance værktøjer

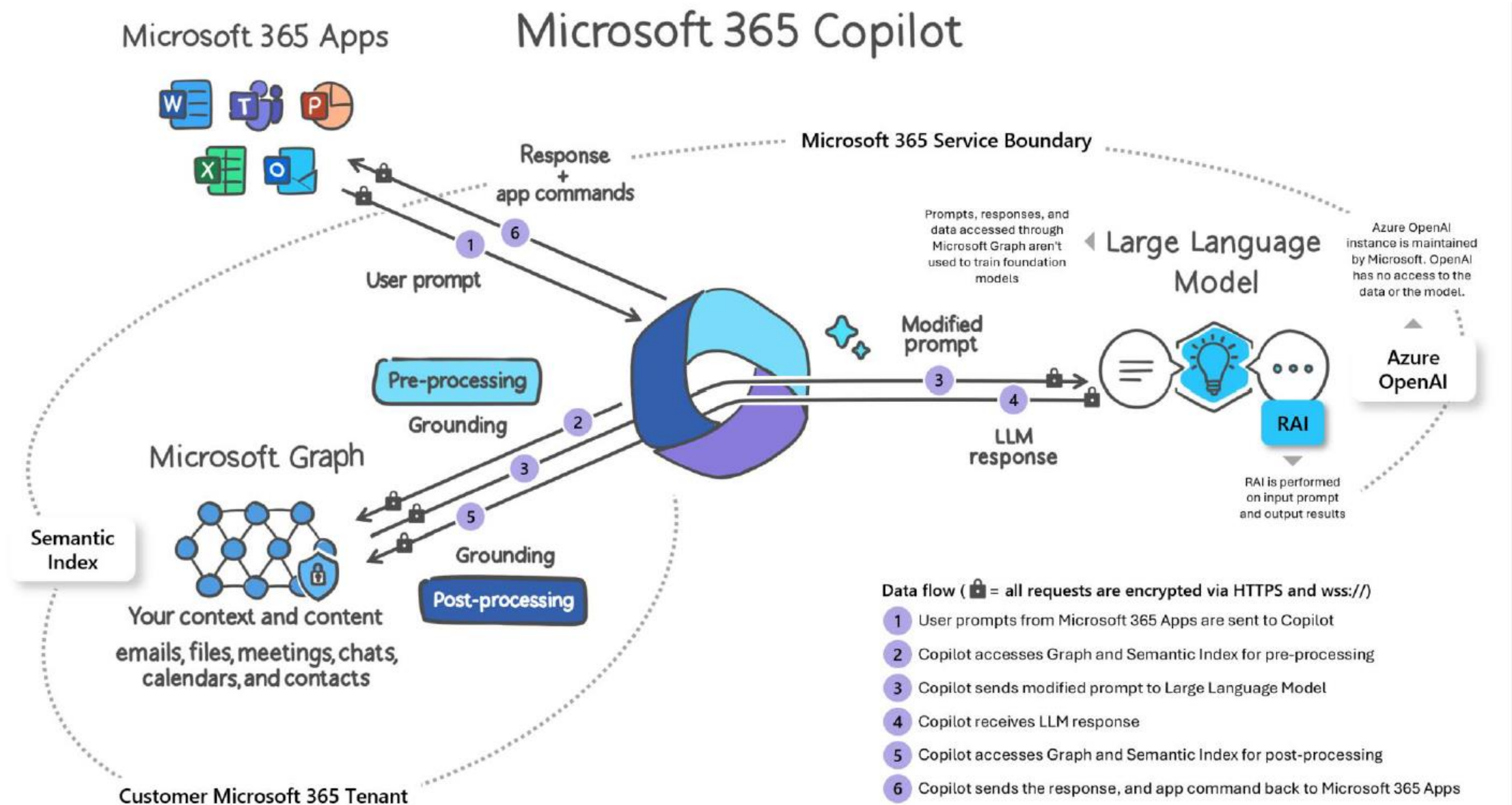
- GRACE LLM, 2021.AI
 - <https://2021.ai/solutions/grace-governance-llm>



The screenshot shows the website for GRACE LLM Governance. At the top left is the 2021.AI logo. To the right is a navigation menu with links for SOLUTIONS, INDUSTRIES, PRICING, COMPANY, RESOURCES, and a GET STARTED button. The main content area features the title "GRACE LLM Governance" and a sub-headline: "Address and mitigate the concerns and risks associated with the use of LLMs (Large Language Models) in your organization". Below this are two buttons: "REQUEST DEMO" and "TOUR THE PRODUCT". On the right side of the main content area is a screenshot of the software interface, which includes a dashboard with various charts and a sidebar menu.

Responsibly enhancing human decision-making

Many organizations are utilizing AI in a production setting without proper governance in place. This is now more widespread than ever, with LLMs like ChatGPT being widely used in daily work in many organizations and businesses.



Overvej de advokatetiske faldgruber når du bruger AI

Når advokater og advokatbureauer benytter sig af AI i forbindelse med juridisk arbejde, rejser det en række advokatetiske spørgsmål og dilemmaer, som alle advokater bør overveje grundigt.

Ingen ved præcis, hvad der advokatetisk er "inden for skiven", når advokater i disse år tager AI i brug. For der har ikke været sager ved Advokatnævnet eller ved domstolene, hvor nævnet eller dommere har forholdt sig konkret til de advokatetiske spørgsmål ved brugen af kunstig intelligens.

Dermed er der reelt ikke sat rettesnore for brugen af de nye værktøjer. Advokatrådets formand, Martin Lavesen, der blandt andet også er medforfatter til bogen "De advokatetiske regler – kommentareret", mener, den situation kalder på omtanke og overvejelse hos de advokater, der bruger AI, men understreger samtidig, at reglerne ikke spænder ben for at drive advokatvirksomhed ved hjælp af AI.

"De advokatetiske regler skal generelt følge med tiden, og det bagvedliggende hensyn er først og fremmest, at klienterne skal være godt beskyttet. Regelsættet er så at sige teknologi-neutralt, og det forholder sig ikke til, om du bruger blyant, excelark, Legal tech eller ChatGPT. Advokater kan derfor godt tage AI i brug, som kan være smart til mange ting, så længe de har advokatetikken, fortroligheden og beskyttelsen af klienterne og andres retigheder i baghovedet," siger han.

I den forbindelse mener han særligt, at advokater skal gøre sig klart, hvad det præcist er for en teknologi, der bruges som værktøj, og hvordan den spiller ind på for eksempel inte-

ressekonflikter, klientfortrolighed og databeskyttelse. Dertil kommer, at advokater altid bør kunne redegøre for, hvordan den kunstige intelligens er anvendt i forhold til klienten og rådgivningen.

Klientforhold

Advokaters etiske pligter er i flere sammenhænge afhængige af, om eller hvornår der er etableret et klientforhold. Det gælder for eksempel pligten til at give en skriftlig opdrags- og prisoplysning til en forbrugerklient. I en digital sammenhæng er det efter Advokatrådets opfattelse sådan, at klientforholdet først opstår, når advokaten påtager sig opdraget. Det er særligt væsentligt i forhold til selvbetjeningsløsninger på eksempelvis advokatvirksomheders hjemmesider. Hvis klienten kan benytte produktet på en hjemmeside, må advokaten også være indforstået med, at der opstår et klientforhold i det øjeblik, advokaten modtager betalingen og foretager leverance. Aftaleindgåelsen kan være tilrettelagt på forskellig vis, og advokatfirmaet bør være opmærksom på – og transparent om – hvornår klientforholdet opstår.

Og selv om der anvendes selvbetjeningsløsninger, eller AI på anden vis har været en del af ydelsen til klienten, vil det være advokaten, der er ansvarlig.

"Man kan ikke som advokat fralægge sig det advokatetiske ansvar, fordi AI har været anvendt, eller fordi det er en selvbetjeningsløsning baseret på AI. Hvis man har benyttet en teknologi i rådgivningen til klienten, så er det også dit ansvar som advokat og som advokatvirksomhed, at det er håndteret korrekt, og at rådgivningen er efter bogen," siger han.

Flere medier har berettet om, at for eksempel ChatGPT har givet forkerte oplysninger i advokaters arbejde med retssager i andre lande. Blandt andet i forbindelse med en retssag i USA, hvor den havde givet en advokat falske domme, som advokaten havde anført i et processkrift indleveret til retten. Det blev advokaten idømt en bøde for.

"Det er jo banalt, men hvis advokater bruger kunstig intelligens til at finde faktuelle oplysninger, må man tjekke fakta, så



advokaten er sikker på, at det er korrekte oplysninger. Man hører også, at modellerne kan indeholde "bias", eller at de "hallucinerer", så det er dit ansvar som advokat at have styr på, at fakta rent faktisk er fakta, når kunstig intelligens indgår i advokatarbejdet," slår Martin Lavesen fast.

Fortrolighed og interessekonflikter

Et andet område, hvor advokater skal være opmærksomme, er hensynet til klientfortroligheden. Ifølge de advokatetiske regler skal advokater generelt udvise fortrolighed, når de repræsenterer klienter. I mange generative AI-modeller vil svarene basere sig på, hvordan man spørger/prompter, og hvilke oplysninger man giver modellen at arbejde med.

Derfor bør advokaten, også når man leverer træningsdata til brug for en AI-løsning, være opmærksom på kun at anvende effektivt anonymiserede data. Dermed undgår advokatfirmaet at risikere at bryde klientfortroligheden, og at afhændelsen ender med at give interessekonfliktproblemer, eller at advokaten kommer i konflikt med GDPR-reglerne.

"Betydningen af fortrolighedshensynet vil naturligt følge omfanget af de oplysninger, en advokat får i forbindelse med sagen. Men de oplysninger skal advokaten generelt holde for sig selv. Det vil efter Advokatrådets opfattelse være i strid med god advokatskik, hvis en digital løsning benytter konkrete

Man kan ikke som advokat fralægge sig det advokatetiske ansvar, fordi AI har været anvendt, eller fordi det er en selvbetjeningsløsning baseret på AI.

fortrolige oplysninger fra én sag til løsningen af en sag for en anden klient. Derudover synes jeg også, at advokaten bør overveje at inddrage og underrette klienten om, at der er brugt AI – afhængigt af hvor meget det har fyldt, og hvad værktøjet i den konkrete sag hjælper med," siger Martin Lavesen.

Pligt til at bruge AI?

Magasinet Advokaten har talt med flere advokater, der har spurgt, om man kan forestille sig, at advokater ligefrem får pligt til at benytte AI, fordi det gør løsningen af opgaven mere præcis og effektiv. Ifølge de advokatetiske regler må en advokat ikke kræve højere honorar for sit arbejde, end hvad der kan anses som rimeligt, og i den sammenhæng bør der tages hensyn til omfanget af arbejdet og ansvaret.

Og selv om Martin Lavesen medgiver, at AI kan være en stor hjælp, har han svært ved at forestille sig, at der på den korte bane ligefrem opstår en pligt til at benytte AI.

"Det er interessant at tænke i de baner, og der kan godt opstå en helt konkret situation, hvor nævnet eller en domstol vil komme frem til, at en advokat skal have et mindre salær, fordi arbejdet kunne være klarer hurtigere med AI. Men det vil være en meget konkret vurdering, og jeg tror ikke, det er den problemstilling, vi støder på først omkring brugen af AI i advokatarbejdet," siger han. ♦



MARTIN LAVESEN

Adgang til juridiske data

En søgning 21/10-24 ved brug af filtre på Domsdatabasen.dk giver samlet disse tal:

- Byretterne i alt 2.659 resultater.
- Højesteret 647 resultater.
- Landsretterne 2.491 resultater.
- Sø- og Handelsretten 93 resultater.

Domstolsstyrelsen:

- 6 årsværk i behandlingsenheden på Bornholm.
- Mål 1.500 nye domme om året...

Spørgsmål og svar Nyheder Abonnér på domme Domstol.dk Kontakt

Domsdatabasen

Her kan du finde udvalgte afgørelser fra Danmarks Domstole

Søg på emneord, sagsnummer, paragraf m.m.

Tilføj filtre

NYHEDER

14.04.2023

Afgørelserne i Domsdatabasen

I Domsdatabasen finder du pr. 8. august 2024 over 5.500 afgørelser, der er fordelt på både civile sager og straffesager med repræsentation fra alle instans...

14.04.2023

Søgning på navne i Domsdatabasen

Afgørelserne i Domsdatabasen er pseudonymiserede. Det betyder bl.a., at du ikke kan finde en afgørelse ved at søge på navnene på parterne i sagen.

06.01.2022

Pseudonymisering af afgørelser

Afgørelser i Domsdatabasen er pseudonymiserede for at beskytte de involverede parter i overensstemmelse med gældende lovgivning.

14.04.2023

Status på Domsdatabasen

Domsdatabasen har været i drift i lidt over et år og har siden lanceringen offentliggjort over 2.900 afgørelser.

Sagsflow ved byretterne

Embede og sagsområde	Modtaget	Udvikling	Afsluttet	Udvikling	Verserende	Udvikling
Byretterne	645.157	4,9 %	632.277	3,8 %	175.281	9 %
Civile sager	53.806	15,7 %	50.618	18,9 %	35.254	10 %
Tvangsauktioner	8.857	10,9 %	8.940	12,3 %	1.502	-5 %
Fogedsager	285.730	7,1 %	279.218	4,2 %	61.526	16 %
Straffesager	223.557	2,5 %	219.014	0,8 %	38.630	13 %
Dødsboskiftesager	59.332	-2,0 %	60.530	3,2 %	30.473	-4 %
Insolvenskiftesager	13.875	-8,9 %	13.957	-5,5 %	7.896	-1 %

Sagsflow ved Højesteret, landsretterne og Sø- og Handelsretten

Embede og sagsområde	Modtaget	Udvikling	Afsluttet	Udvikling	Verserende	Udvikling
Højesteret	289	25,1 %	309	39,8 %	172	-10 %
Civile sager	209	24,4 %	235	37,4 %	125	-17 %
Straffesager	80	27,0 %	74	48,0 %	47	15 %
Landsretterne	11.143	-1,8 %	10.338	-2,2 %	6.920	13 %
Civile sager	5.091	7,5 %	4.670	-2,4 %	3.338	14 %
Straffesager	6.052	-8,4 %	5.668	-2,1 %	3.582	12 %
Sø- og Handelsretten	8.357	-15,3 %	8.653	-15,5 %	5.041	-6 %
Insolvenskiftesager	7.206	-17,5 %	7.529	-16,7 %	4.385	-7 %
Civile sager	1.151	1,9 %	1.124	-6,3 %	656	4 %

Note 1: For modtagne og afsluttede sammenlignes med udviklingen ift. samme periode sidste år. For verserende sager sammenlignes med udgangen af sidste år.
 Note 2: Rød betyder, at sagsbunken er øget. Gul betyder, at den er omtrent uændret. Grøn betyder, at sagsbunken er reduceret.
 Note 3: Antallet af modtagne og verserende civile sager er marginalt højere for landsretterne og højesteret end det faktiske antal sager, da enkelte sager som følge af en fejl i Civilsystemet er registreret dobbelt.

Spørgsmål?



Steen Hermansen

Digitaliseringschef, Danske Advokater

Tlf. 33 43 70 21 – Mail she@danskeadvokater.dk

LinkedIn <https://www.linkedin.com/in/steenhermansen>

Skriv en tekst om danske advokaters brug af AI i deres rådgivning

Brugen af kunstig intelligens (AI) blandt danske advokater er stigende og revolutionerer den måde, hvorpå juridisk rådgivning tilbydes og leveres. AI bliver et kraftfuldt værktøj til at effektivisere advokaters arbejde, især inden for opgaver som juridisk research, dokumentgennemgang, kontraktudarbejdelse og risikovurdering. Teknologier som machine learning og naturlig sprogbehandling (NLP) gør det muligt for AI-systemer at analysere store mængder juridisk information hurtigere og mere præcist end mennesker, hvilket giver advokater mere tid til at fokusere på strategisk rådgivning og komplekse juridiske spørgsmål.

En af de største fordele ved AI i advokatbranchen er evnen til at automatisere rutineprægede opgaver. AI-assisterter kan for eksempel scanne og analysere juridiske dokumenter for at identificere potentielle risici eller uoverensstemmelser, noget som tidligere ville have krævet mange timers manuelt arbejde. Det kan også hjælpe med at forudsige udfald af retssager ved at analysere tidligere afgørelser og lovgivning, hvilket giver advokater værdifuld indsigt i, hvordan de skal tilrettelægge deres strategi.

Der er dog også udfordringer og overvejelser forbundet med brugen af AI i advokatbranchen. Advokater skal sikre sig, at de anvender teknologier, der overholder lovgivning om datasikkerhed og persondataskyldelse, herunder GDPR. Derudover rejser brugen af AI spørgsmål om ansvar, især hvis en beslutning truffet ved hjælp af AI fører til uventede juridiske konsekvenser.

Samlet set er AI på vej til at blive en integreret del af danske advokaters værktøjskasse, hvilket kan øge effektiviteten, forbedre kvaliteten af rådgivning og optimere juridiske processer. Det ændrer dog ikke det faktum, at den menneskelige advokat fortsat spiller en central rolle, især når det gælder komplekse og etisk betingede beslutninger, der kræver dyb forståelse og erfaring.

🔊 📄 🌐 🔄 ⌵



🗉 Send besked til ChatGPT



ChatGPT kan tage fejl. Vi anbefaler at dobbelttjekke vigtig information.



Frokost

kl. 12:30 – 13:10

Eftermiddagspause kl. 14:30 – 14:50



Tak for i dag

Netværkstid kl. 16:30 – 17:30