

Energistyrelsen
ens@ens.dk
mll@ens.dk
Journalnummer: 2024-2229

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
dlo@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2024-022054

3. juni 2024

Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi og Rådets forordning (EU) 2024/223 om ændring af EU-forordning 2022/2577

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med vores [fagudvalg for klima](#).

Indledningsvist bemærkes det, at bekendtgørelsen udgør den påtænkte udmøntning af hjemmelsbestemmelsen i VE-lovens §§ 3, stk. 3-7, som pt. er ved at blive tilvejebragt simultant med forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om fremme af energibesparelser i bygninger og lov om varmforsyning. Lovforslaget blev 2. behandlet den 28. maj 2024.

Hjemmelsgrundlaget for bekendtgørelsen er derfor ikke tilvejebragt på tidspunkt for udarbejdelse af dette høringssvar. Dette høringssvar afgives derfor med forbehold for, at hjemmelsgrundlaget vedtages som fremlagt.

Konkrete bemærkninger

Model for udpegning

Et centralt element i bekendtgørelsen er de særlige områder for vedvarende energi og særlige netområder for tilhørende netinfrastruktur, jf. definitionerne i bekendtgørelsens § 3, nr. 1 og 2.

Der er imidlertid hverken vedtaget eller truffet endelig politisk beslutning om en model for udpegningen af disse særlige områder for vedvarende energi eller de særlige netområder for tilhørende netinfrastruktur. Realiteten er derfor, at man vedtager en bekendtgørelse, som både definerer samt forudsætter eksistensen af disse særlige områder, men hvor der ikke er det fornødne hjemmelsgrundlag til udpegningen heraf. Af (formentlig) denne årsag er definitionerne af områderne også meget brede, hvilket gør det vanskeligt - hvis ikke umuligt - for både aktører og

myndigheder at anvende samt gennemskue, hvorvidt bekendtgørelsen reelt vil kunne bringes i anvendelse. Vi anser det for vanskeligt at forene med kravet om forudberegnelighed og tydelighed i lovgivningen.

Overimplementering og ansøgningsproces

Vi bemærker, at bekendtgørelsens forhold til forordningerne 2022/2577 og 2024/223 flere steder ikke harmonerer med selve forordningernes indhold.

Der er således tale om en overimplementering af forordning 2022/2577, når det i bekendtgørelsens § 2, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, stilles som et generelt krav, at anvendelse af bekendtgørelsen skal forkorte tilladelsesprocessen. Dette hensyn skal desuden inddrages i vurderingen efter bekendtgørelsens § 5, stk. 3, nr. 2. Forordningens art. 1, 3. afsnit, stiller imidlertid alene krav om, at *"Medlemsstaterne kan også anvende denne forordning på igangværende tilladelsesprocesser, som ikke har ført til en endelig afgørelse inden den 30. december 2022, forudsat at dette forkorter tilladelsesprocessen, og at tredjeparters allerede eksisterende juridiske rettigheder bevares."*

Forordningen ses alene at indeholde forudsætningen om, at anvendelsen heraf skal forkorte tilladelsesprocesserne for de igangværende ansøgninger (dvs. på tidspunktet for forordningens vedtagelse i december 2022). Denne forudsætning ses ikke at være gældende for ansøgninger indgivet efter den 30. december 2022 i forordningen.

Vi anbefaler på baggrund af ovenstående, at sætningen "(...) og som opfylder betingelserne i stk. 2" fjernes fra bekendtgørelsens § 2, stk. 1.

Økonomisk kompensation

Vi bemærker, at muligheden for at betale en økonomisk kompensation for artsbeskyttelsesprogrammer som "erstatning" for, at der ikke findes passende og forholdsmæssige afbødningsforanstaltninger, jf. forordningens art. 6, 3. pkt., ikke ses at være implementeret eller på anden måde behandlet i bekendtgørelsen eller høringsbrevet. Der er dermed ikke i høringsmaterialet nogen tilkendegivelser af, om denne manglende implementering beror på et politisk valg eller på en lapsus.

Forkortet proces

Bekendtgørelsens § 5, stk. 1 forudsætter, at der skal foretages en konkret vurdering af, om der skal gennemføres en forkortet proces, jf. ordlyden i § 5, stk. 1 om "... en opstiller anmode den kompetente myndighed om at vurdere, om et konkret projekt for vedvarende energi, et energilagingsprojekt eller et elnetprojekt, der er nødvendigt for at integrere vedvarende energi i elektricitetssystemet, kan undtages fra ...".

Vi anser den konkrete vurdering for en unødigt administrativ proces, når Forordningens art. 6 angiver, om at der kan gennemføres en forkortet proces, forudsat at området er særligt udpeget, og der er gennemført SMV-vurdering: *"Medlemsstaterne kan undtage projekter om vedvarende energi samt energilagingsprojekter og elnetprojekter, der er nødvendige for at integrere vedvarende energi i elektricitetssystemet, fra miljøkonsekvensvurderingen i henhold til artikel 2, stk. 1, i direktiv 2011/92/EU og fra artsbeskyttelsesvurderingerne i henhold til artikel 12, stk. 1, i direktiv 92/43/EØF og i henhold til artikel 5 i direktiv 2009/147/EF, forudsat at projekterne er placeret i et særligt område for vedvarende energi eller et særligt netområde for tilhørende*

netinfrastruktur, som er nødvendig for at integrere vedvarende energi i elektricitetssystemet, hvis medlemsstaterne har fastsat et sådant område for vedvarende energi eller netområde, og at det pågældende område har været genstand for en strategisk miljøvurdering i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF."

Øvrigt

Vi anbefaler, at bekendtgørelsens § 5, stk. 6 præciseres med et "eksempelvis", så det fremgår mere tydeligt, at opremsningen i nr. 1-6 om øvrige tilladelser ikke kan anses for udtømmende.

Det er herudover uklart, om det beror på en lapsus, at det i bekendtgørelsens § 5, stk. 7 er anført med kantede parenteser, at klage skal ske til det relevante klagenævn. Endeligt anbefaler vi, at det i samme bestemmelse præciseres, om man med formuleringen "kan påklages af opstilleren" reelt forsøger/ønsker at afskære klageadgangen generelt set for andre klageberettigede efter den relevante lovgivning, jf. § 5, stk. 1.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Danielle Løw
Juridisk konsulent
dlo@danskeadvokater.dk