

Energistyrelsen
ens@ens.dk
embdp@ens.dk
cap@ens.dk

10. oktober 2024

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2024-040036

Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om test af vedvarende energianlæg på havet på under 3 MW

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters [fagudvalg for klima](#).

Høringssvaret indeholder en række præciseringer og forslag til forbedringer af de foreslåede bestemmelser. Formålet er at øge retssikkerheden ved at skabe klarhed og sikre en mere effektiv og retfærdig behandling af ansøgninger og tilladelser.

3 MW

Det bør præciseres, om tilladelse kan gives til anlæg med en maksimal kapacitet på præcis 3 MW, eller om tilladelsen kun gælder for anlæg med en kapacitet på mindre end 3 MW, som det fremgår flere steder, herunder i § 3.

Relevans

Vi anbefaler, at det i § 5, stk. 2 præciseres, om et område anses for "relevant", hvis der ikke er afgørende hensyn, der taler imod, såsom miljø, sikkerhed, forsvars- og beredskabsformål, skibsfart, luftfart, fiskeri, større infrastrukturprojekter og overordnede planmæssige eller samfundsøkonomiske forhold. Den nuværende formulering som en "kan"-bestemmelse giver begrænset vejledning til ansøgerne om, hvornår et område reelt betragtes som relevant.

Tidspunkt for modtagelse af ansøgning

Det kan i § 5, stk. 3 overvejes at lade modtagelsestidspunktet for ansøgningen være afgørende, da dette er lettere at verificere sammenlignet med fremsendelsestidspunktet.

Tilladelsesvilkår

Det fremgår, at der i en tilladelse kan stilles vilkår om, at ministeren skal have adgang til at udnytte resultaterne. Det er uklart, om dette refererer til resultaterne af projektet eller undersøgelserne af området (f.eks. havbundens beskaffenhed). Hvis

det er det første, kan det volde udfordringer for ansøgerne, da det er kernen i deres forretning og kommercialisering af projektet.

Krav om fremdrift og opførelse

Det fremgår, at der kan stilles krav om fremdrift og dato for opførelse. Det forekommer rimeligt, men der bør også være en erkendelse af, at disse projekter ikke altid går som planlagt og kan blive forsinkede. Det er vigtigt, at dette forvaltes med omtanke og respekt for praksis. Ideelt set bør bekendtgørelsen fastslå, at fristen for idriftsættelse kan forlænges, eventuelt flere gange, og med en kvalificering af, hvad der kan begrunde en sådan forlængelse. Dette skaber tryghed omkring investeringen og reducerer usikkerheden ved risikoen for, at tilladelsen bortfalder på grund af forsinkelse.

Selskabsstiftelse og FDI-regler

Mange etablerer denne slags projekter i særskilte selskaber oprettet til formålet, og en sådan selskabsstiftelse kan, afhængigt af ejerforhold, kræve ansøgning hos Erhvervsstyrelsen i henhold til FDI-reglerne. Det vil være nyttigt med klarhed omkring muligheden for ansøgning betinget af opnåelse af denne godkendelse, så man ikke skal afvente Erhvervsstyrelsen, før man kan ansøge. Dette er særligt vigtigt, når der lægges op til "først i tid, bedst i ret", hvis der er flere ansøgere til et område. Hvis dette ikke er muligt, er der risiko for diskrimination af ansøgere, som omfattes af FDI-reglerne.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Danielle Løw
Juridisk konsulent
dlo@danskeadvokater.dk